



2^e Begrotingswijziging 2017 GGD Zuid Limburg

Maart 2017

Directie- en bestuursbureau

GGD Zuid Limburg

Postbus 2022, 6120 HA Geleen

T 046 – 478 72 00 . F 046 – 478 73 99 . E info@ggdzl.nl . www.ggdzl.nl

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. 2^e Wijzigingen voor 2017	4
2.1 Veilig thuis	4
2.2 JGZ	7
2.3 Financiën	10
3. 2^e Gewijzigde begroting 2017	13

1. Inleiding

Conform de afspraken in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 19 december 2016 en de vergadering van het Dagelijks Bestuur van 23 januari 2017 is een 2^e begrotingswijziging 2017 opgesteld. Deze begrotingswijziging zal gelijktijdig met de begroting 2018 voor 1 april 2017 aan de gemeenteraden voor zienswijze worden aangeboden. Definitieve vaststelling van de begrotingswijziging zal in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 10 juli 2017 plaatsvinden.

Zoals reeds vermeld in de 1^e begrotingswijziging 2017 is in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 4 juli jl. ook al gesproken over de begrotingswijziging voor Veilig Thuis. Deze begrotingswijziging is vanwege de complexiteit en omvang van de ontwikkelingen bij Veilig Thuis op dat moment niet meegenomen in de 1^e begrotingswijziging. In de vergadering van 19 december is het bedrijfsplan vastgesteld. Op dit bedrijfsplan is de begrotingswijziging van VT gebaseerd.

Daarnaast is naar aanleiding van de reeds eerder aangegeven knelpunten bij JGZ door het Dagelijks Bestuur besloten voor 2017 een begrotingswijziging inzake een incidentele oplossing voor de opgelopen achterstanden op te nemen.

2. Wijzigingen voor 2017

Deze begrotingswijziging heeft betrekking op twee onderwerpen. Het betreft een doorvertaling van het bedrijfsplan Veilig Thuis en de achterstanden bij de Jeugdgezondheidszorg.

2.1 Veilig Thuis

Veilig Thuis is per 1 januari 2015 ontstaan door de samenvoeging van het voormalige Advies en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) en het Steunpunt Huiselijk Geweld. De Zuid-Limburgse gemeenten hebben de keuze gemaakt om de nieuwe organisatie onder te brengen bij de GGD Zuid Limburg. Veilig Thuis werd als unit ondergebracht binnen de afdeling gezondheid en maatschappelijke participatie.

Vanaf 2017 zal – met het onderbrengen van de politiemeldingen bij Veilig Thuis – de omvang Veilig Thuis aanzienlijk toenemen. De toekomstige omvang van het bedrijfs-onderdeel, de behoefte van gemeenten de financiën van Veilig Thuis te scheiden van de financiën van de GGD, alsmede de complexiteit en dynamiek van het werk, rechtvaardigen de positionering van Veilig Thuis als apart programma binnen de GGD Zuid Limburg. Hiermee wordt ook tegemoet gekomen aan de feedback van de gemeenten, waarbij wordt aangegeven dat Veilig Thuis in begroting en verantwoording te weinig expliciet zichtbaar is.

Een moeilijke start voor Veilig Thuis

Sinds het ontstaan van Veilig Thuis wordt stap voor stap gewerkt aan het inrichten van een betrouwbare en kundige organisatie met een gezonde bedrijfsvoering. Dat bleek geen eenvoudige opgave en een zoektocht voor gemeenten en de GGD. Met tijdelijke middelen werd een impuls gegeven aan het wegwerken van wachtlijsten. Van Veilig Thuis werd verwacht binnen de bestaande middelen de nieuwe protocollen en richtlijnen te implementeren. Ondanks de enorme inspanningen van de professionals bleven knelpunten bestaan. Het lukte niet om de wachtlijst structureel op te lossen onder andere omdat het aantal meldingen bleef stijgen. Steeds duidelijker werd bovendien dat als gevolg van de nieuwe kwaliteitseisen oude normtijden niet meer reëel waren. Daar komt nog bij dat Veilig Thuis Zuid-Limburg als enige Veilig Thuis organisatie in Nederland de meldingen huiselijk geweld en kindermishandeling van de politie nog niet zelf registreert en beoordeelt.

Medio 2016 is de ambitie uitgesproken om dit te gaan veranderen en ook deze meldingen bij Veilig Thuis te laten binnenkomen. Dit conform de wettelijke taak van Veilig Thuis. Hierbij wordt gewerkt met het specialismemodell, waarin intensieve samenwerking tussen het lokale veld, het Veiligheidshuis en Veilig Thuis het uitgangspunt is.

Bedrijfsplan: een doorkijk voor de komende jaren

Om te komen tot een doorkijk voor de komende jaren heeft de GGD op verzoek van het Algemeen Bestuur een bedrijfsplan voor Veilig Thuis opgesteld; een plan dat eind 2016 bestuurlijk werd vastgesteld en gebaseerd is op de uitgangspunten dat Veilig Thuis zonder wachtlijst kan werken en dat de afhandeling van de politiemeldingen door Veilig

Thuis wordt ingevuld. Een bedrijfsplan ook waarin in de inhoudelijke ambities duidelijk worden verwoord.

Uit het bedrijfsplan blijkt dat de veranderopgave voor Veilig Thuis groot is, niet alleen inhoudelijk en bedrijfsmatig, maar ook financieel. De veranderopgave kent twee percelen. In de eerste plaats is belangrijk dat een balans ontstaat in de uitvoering van de huidige taken van Veilig Thuis, waarmee wordt bereikt dat structureel 'wachtlijstvrij' gewerkt kan worden. De tweede stap betreft de overdracht van de politiemeldingen die voorzien is voor medio 2017. Beide onderdelen maken deel uit van deze begrotingswijziging.

Perceel 1: werken zonder wachtlijsten – de basis op orde

Voordat de politiemeldingen worden overgedragen aan Veilig Thuis is het van belang om de wachtlijsten structureel op te lossen en wachtlijstvrij te werken. Met de inzet van incidentele middelen is het gelukt om de wachtlijst weg te werken. Sinds begin 2017 zijn er geen wachtlijsten meer. Om ervoor te zorgen dat nieuwe meldingen binnen de gestelde termijnen kunnen worden opgepakt en geen nieuwe wachtlijsten ontstaan, is van belang dat de middelen van Veilig Thuis in overeenstemming zijn met de hoeveelheid werk. Deze bedrijfsmatige ambitie gaat samen met de inhoud, waarbij de focus ligt op het voldoen aan alle voorwaarden conform het handelingsprotocol. Daarbij is van belang dat Veilig Thuis kan (blijven) aansluiten bij de relevante overleggen in de regio om afstemming mogelijk en een snelle doorstroom van casuïstiek mogelijk te maken. Ook het normaliseren van de werkdruk bij medewerkers maakt deel uit van dit eerste deel van de implementatie.

De afbreukrisico's zijn groot. Als in 2017 nog steeds sprake is van een structurele onderbezetting, zal opnieuw een wachtlijst ontstaan en is de opgave om te gaan voldoen aan de vereiste doorlooptijden met de daarbij behorende kwaliteitseisen onmogelijk. Dit met als gevolg dat casuïstiek mogelijk onverantwoord lang blijft liggen.

Financiële en personele implicaties

Om vanaf 2017 wachtlijstvrij te kunnen werken, zijn additionele middelen nodig. Het formatie- en kostenmodel dat door Q-consult voor Zuid-Limburg is gevuld, biedt een goede basis voor de formatieve invulling van deze eerste stap. Hierbij wordt gewerkt met de minimale normtijden zoals landelijke berekend. In de praktijk is gebleken dat deze normtijden goed aansluiten bij de dagelijkse praktijk van de Veilig Thuis organisaties in Nederland.

Voor 2017 wordt op basis van deze berekeningen een uitbreiding van capaciteit van 9 fte gevraagd, waarvan 3,45 fte de continuering van de reeds ingezette (tijdelijke) uitbreiding uit 2016 betreft en waarvan reeds was ingeschat dat deze uitbreiding bij gelijkblijvende instroom structureel nodig zou zijn. Er wordt dus gevraagd om een extra uitbreiding van 5,55 fte. De directe personeelskosten voor de totale uitbreiding op basis van de bruto loonsom inclusief 3,5% opleidingskosten en 5% overige personele kosten bedragen € 714.634 voor het gehele jaar 2017. Gelet op het feit dat de uitbreiding relatief beperkt is qua omvang ten opzichte van de totale GGD-organisatie en de overhead reeds gedekt is in de goedgekeurde begroting 2017 van de GGD, worden voor 2017 geen kosten voor de overhead in rekening gebracht.

De grote fluctuaties in instroom en doorstroom bij Veilig Thuis maken het noodzakelijk om de bekostiging op basis hiervan te laten meebewegen. Als uitgangspunt is gesteld dat bijstelling van budget gebeurt bij een afwijking van 5% (naar boven en beneden).

Perceel 2: politiemeldingen als nieuwe taak

Voor wat betreft de politiemeldingen wijkt Zuid-Limburg al sinds de start van Veilig Thuis af van het landelijk beeld, omdat de politiemeldingen (als enige regio in Nederland) nog niet bij Veilig Thuis binnenkomen. Medio 2016 is de ambitie uitgesproken om dit te gaan veranderen en ook deze meldingen bij Veilig Thuis te laten binnenkomen. Dit conform de wettelijke taak van Veilig Thuis. Hierbij wordt gewerkt met het specialismemodell, waarin intensieve samenwerking tussen het lokale veld, het Veiligheidshuis en Veilig Thuis het uitgangspunt is

Vanaf medio 2017 worden de mutaties huiselijk geweld en kindermishandeling die de politie in haar systeem meldt, geregistreerd en beoordeeld door Veilig Thuis. Deze taak neemt Veilig Thuis over van de Veiligheidshuizen en is daarmee nieuw voor Veilig Thuis. Met de toevoeging van deze taak aan het takenpakket vervult ook Veilig Thuis Zuid Limburg alle taken zoals landelijk aan de Veilig Thuis organisaties zijn opgedragen.

De overdracht van de politiemeldingen (perceel 2 van de veranderopgave) is het meest omvangrijk. Niet alleen is sprake van overdracht van een taak van de ene naar de andere organisatie, tevens is sprake van een kwaliteitsimpuls omdat bij overdracht naar Veilig Thuis conform het landelijk handelingsprotocol gewerkt zal worden. Ook in financieel opzicht heeft deze stap om deze reden de grootste implicaties. De financiële implicaties voor deze nieuwe taak zijn becijferd in het bedrijfsplan en vormen de input voor deze begrotingswijziging. Hierbij moet opgemerkt worden dat het op dit moment moeilijk is om in te schatten hoeveel meldingen bij Veilig Thuis zullen binnenkomen (mede omdat de werkwijze bij de politie gaat veranderen), hoeveel tijd nodig is voor een adequate invulling van het werk en het aantal meldingen dat doorgeleid kan worden naar het lokale veld. Op basis van een monitorplan vindt in 2017 een gedegen monitoring plaats om de aannames te checken en bij te stellen waar nodig. Mogelijk kan dit leiden tot een begrotingswijziging.

Om de periode tot aan de overdracht goed te laten verlopen, zijn overbruggingsplannen opgesteld, die uitgaan van een actieve en intensieve samenwerking tussen de Veiligheidshuizen en Veilig Thuis in de periode tot 1 juli. Om deze actieve samenwerking vorm te geven en eveneens een kwaliteitsimpuls mogelijk te maken tijdens de overbruggingsperiode wordt van Veilig Thuis een extra inzet gevraagd van 1,5 fte (0,5 fte per veiligheidshuis). Deze extra inzet is meegenomen in deze begrotingswijziging.

Financiële en personele implicaties

Om invulling te geven aan zowel perceel 1 en 2, is een kostenraming gemaakt. Ingeschat werd dat een bijdrage van € 3.000.000 extra nodig is (€ 5,00 per inwoner). Hierover zijn gemeenten in september 2016 geïnformeerd. Op verzoek van gemeenten is kritisch gekeken naar de benodigde kosten. Dit heeft ertoe geleid dat de geraamde extra bijdrage voor 2018 is bijgesteld naar € 2.700.000 (€ 4,50 per inwoner). Daarnaast is er

sprake van een structureel voordeel op de overhead bij het programma GGD. Voor 2017 bedraagt dit voordeel € 100.000. Vanaf 2018 zal dit ongeveer het dubbele zijn.

In 2017 ontstaat, naast het structurele voordeel vanaf 2018, een incidenteel voordeel omdat sprake is van een ingroei. De politiemeldingen worden immers pas halverwege het jaar aan de taken van Veilig Thuis worden toegevoegd.

2.2 JGZ

In het inmiddels vastgestelde regionale gezondheidsbeleid 'Gezondheid in Zuid Limburg: van signaalrood naar bronsgroen' is gekozen voor een programmatische aanpak met drie programmalijnen. Eén van die programmalijnen is de gezonde jeugd met de ambitie het percentage jongeren waar het goed mee gaat te vergroten. Die ambitie is een gedeelde ambitie van gemeenten en partijen in het veld en sluit aan bij het gekozen toekomst-scenario voor de GGD Zuid Limburg (scenario 3, gefaseerd door ontwikkelen) zoals vastgelegd voor de beleidsperiode 2016-2019 en waarin de focus ligt op het inspelen en meegroeien met de ontwikkelingen in het sociaal domein.

Deze ambitie vraagt in het bijzonder iets van de taken en rol van de Jeugdgezondheidszorg (JGZ). Het Algemeen Bestuur heeft op 30 september 2016 opdracht gegeven om de knelpunten, die zijn ontstaan vanuit een disbalans tussen de opgaven van JGZ en het beschikbare budget, concreet uit te werken en de daarmee samenhangende financiële implicaties in beeld te brengen.

Door de transitie in de periode 2011-2015 heeft de JGZ enerzijds een noodzakelijke inhoudelijke transformatie doorgemaakt anderzijds is het takenpakket teruggebracht naar de minimale wettelijke basis. Het is onmogelijk om met dit budget/takenpakket tegelijkertijd ook nieuwe rollen binnen het sociale domein in te vullen hetgeen leidde tot:

- Tijdelijke opschorting onderdelen van de reguliere taken vroegsignalering en preventie;
- Achterstanden in het reguliere takenpakket die moeten worden ingelopen;
- Het onvoldoende waarmaken van de sleutelpositie JGZ in het sociaal domein.

Basispakket JGZ

De JGZ wordt conform het landelijk basispakket uitgevoerd. Het basispakket omschrijft de kerntaken voor de JGZ: het systematisch volgen en beoordelen van de ontwikkeling van jeugdigen, het tijdig signaleren van problemen en vroegtijdig opsporen van specifieke stoornissen, het geven van preventieve voorlichting, advies, instructie en begeleiding, het ontzorgen en normaliseren, het beoordelen of extra ondersteuning hulp of zorg nodig is en direct de juiste zorg of hulp erbij halen, samenwerken en adviseren. Ook hierin hebben zich een aantal ontwikkelingen voorgedaan. Nieuw in het Basispakket JGZ is dat geen onderscheid meer wordt gemaakt in uniform deel en maatwerkdeel. De onderdelen van het maatwerkdeel zijn opgenomen óf in de wet Publieke Gezondheid óf in de Jeugdwet. Als nieuwe taak is beleidsadvisering toegevoegd en bij het geven van voorlichting, advies, instructie en begeleiding zijn de onderwerpen overgewicht, kindermishandeling ziekteverzuim en internetgebruik en gameverslaving toegevoegd.

De JGZ levert door te 'ontzorgen en normaliseren' een belangrijke bijdrage aan de ambitie van de gemeenten 'het inzetten van lichte hulp waar het kan, zwaar waar het moet'. De reguliere contactmomenten en de contactmomenten op verzoek van ouders en/of school lenen zich bij uitstek voor 'ontzorgen en normaliseren', omdat zorgen en problemen dan nog veelal klein zijn.

Deelname aan ondersteuningsnetwerk van school

Om ervoor te zorgen dat JGZ haar taken vroegsignalering, ontzorgen en normaliseren op een goede manier kan uitoefenen dient JGZ deel uit te maken van de zorgstructuur van scholen, hetgeen ook beschreven is in het Basispakket JGZ. Door de Wet Passend Onderwijs is de zorgstructuur in het onderwijs gewijzigd en wordt een verbinding gemaakt met de sociale teams. De zorgadviesteams (ZAT's) in het voortgezet onderwijs zijn als gevolg hiervan vervangen door Ondersteunings(preventie)teams (O-teams). In O-teams worden risicoleerlingen in een eerder stadium besproken dan in de voormalige ZAT's. In het primair onderwijs wordt de JGZ gepositioneerd in een zogenaamd knooppunt. In het speciaal onderwijs maakt de jeugdarts deel uit van de Commissie van Begeleiding, waarvan de frequentie en overlegtijd steeds toeneemt. Van de investering in O-teams en knooppunt en de (mede daaruit voortvloeiende) rondetafelgesprekken wordt een positief effect verwacht op de kwaliteit van de zorg en de kosten ervan.

Samenwerking huisartsen, specialisten en jeugdartsen

De samenwerking met de huisartsen heeft een goede ontwikkeling doorgemaakt. In steeds meer gemeenten hebben huisartsen en jeugdartsen met elkaar kennis gemaakt en zijn afspraken gemaakt over de samenwerking. Daar waar huisarts en jeugdarts elkaar goed weten te vinden, zijn duidelijke voordelen zichtbaar.

Beleidsadvisering

De JGZ-professional neemt deel in gemeentelijke werkgroepen t.b.v. beleidsontwikkeling. Daarnaast worden er beleidsvoorstellen gedaan in ambtelijke overleggen op Zuid-Limburgs, subregionaal en lokaal niveau. De JGZ wordt nog onvoldoende om advies gevraagd bij de inrichting, vormgeving van arrangementen van jeugdzorgdomein. Gemeenten hebben onvoldoende gegevens van hun populatie, om effectief beleid te kunnen inzetten. Er worden nieuwe interventies bedacht en ingezet, zonder te weten of ze effectief zijn. Gemeenten hebben behoefte aan school- en wijk/dorps-profielen en beleidsadvies vanuit de JGZ, gericht op preventie.

Achterstanden

De gewijzigde en toegenomen inzetbaarheid van JGZ medewerkers zoals hierboven beschreven, heeft geleid tot prioriteren van de uit te voeren activiteiten. Het lukt op dit moment dan ook niet om alle reguliere gezondheidsonderzoeken binnen het geplande schooljaar te laten plaatsvinden.

Overzicht wachttijden

Soort contactmoment	Aantal	Wachttijd
PGO-5	(30%) 1.500	2 - 5 maanden
PGO-10	(15%) 750	2 - 5 maanden
PGO-2VO	(18%) 1.070	2 - 5 maanden
Instroomonderzoek speciaal onderwijs	85	2 - 5 maanden

De wachttijd voor onderzoeken in het kader van schoolverzuim is vaak 3 à 4 weken, hetgeen niet wenselijk c.q. verantwoord is bij jeugdigen met problemen. Om zo snel mogelijk actie te ondernemen, is een wachttijd van maximaal 2 weken een vereiste. Voor onderzoeken op verzoek hanteren we een maximale wachttijd van 1-4 weken, afhankelijk van de problematiek. Om hieraan voorrang te geven, wordt de wachttijd van onderzoeken op eigen indicatie en controles langer dan wenselijk is. Om de preventieve taak waar te kunnen maken en ervoor te zorgen dat de JGZ kan normaliseren en ontzorgen, dan wel snelle passende lichte hulp kan inzetten, is het niet acceptabel om (vooral) bij signalen een wachttijd te hebben.

De wachttijden bij de JGZ blijven niet onopgemerkt door ouders en scholen. De JGZ ontvangt in toenemende mate signalen van ouders en scholen en ook van gemeenten over het gebrek aan flexibiliteit voor het inplannen van afspraken en rondetafel-gesprekken en zijn er zorgen over de continuïteit van de dienstverlening.

Overweging Dagelijks Bestuur

De vraag naar expertise en advies groeit zo snel dat de JGZ in toenemende mate worstelt met de beschikbare capaciteit. Deze is niet langer voldoende om invulling te geven aan de wettelijke basistaak van JGZ binnen het sociaal domein. De taken zijn onveranderd, maar door de vele verbindingen in het sociaal domein wordt de JGZ steeds vaker gevraagd om informatie te delen of om een bijdrage te leveren aan het in beeld brengen van de problematiek. Hierdoor zijn achterstanden ontstaan in de uitvoering van het basistaken pakket. Het DB vindt de achterstanden niet acceptabel en heeft daarom besloten een incidentele begrotingswijziging voor zienswijze aan de gemeenten voor te leggen.

Het DB hecht er waarde aan om een gedegen discussie te voeren over de taken van de JGZ (binnen het sociale domein). Vragen als: welke partij voert welke taak uit c.q. is verantwoordelijk voor welke taak, staan hierin centraal. Voorgesteld wordt om hiervoor een werkconferentie te organiseren. Het DB heeft aangegeven de discussie hierover niet te willen voeren via een regulier begrotingstraject.

2.3 Financiën

^{2e} begrotingswijziging 2017 concern

Staat van Baten en Lasten	Bijgestelde begroting 2017	2e begrotingswijziging			Totaal
		GGD	Veilig Thuis	Acute Zorg	
Opbrengsten					
Bijdragen gemeenten	12.244.072	-1.337.965	3.464.811	-	14.370.918
Tarieven gemeenten	2.916.756	-	-	-	2.916.756
Inkomsten uit centrum gemeenten	116.250	-116.250	116.250	-	116.250
Bijdrage Rijk/Provincies	3.553.253	-	-	-	3.553.253
Inkomsten NZA	17.146.127	-	-	-	17.146.127
Overige bijdrage	3.842.500	-	20.000	-	3.862.500
Totaal opbrengsten	39.818.958	-1.454.215	3.601.061	-	41.965.804
Exploitatiekosten					
Personeelskosten	29.910.732	-1.084.715	3.249.387	-	32.075.404
Huisvestingskosten	2.785.000	-99.000	127.224	-	2.813.224
Afschrijvingskosten	-	-	18.750	-	18.750
Rente en Bankkosten	-	-	23.750	-	23.750
Beheers en adm.kosten	3.888.514	-59.500	63.750	-	3.892.764
Kosten vervoermiddelen	-	-	-	-	-
Kosten Automatisering	1.975.500	-111.000	118.200	-	1.982.700
Kosten medische middelen	1.235.000	-	-	-	1.235.000
Kosten uitvoering derden	354.612	-	-	-	354.612
Herverdeeleffect overhead VT	-	-100.000	-	-	-100.000
Totaal Exploitatiekosten	40.149.358	-1.454.215	3.601.061	-	42.296.204
Saldo baten en lasten	-330.400	-	-	-	-330.400
Toevoeging aan reserve	19.600	-	-	-	19.600
Onttrekking aan reserve	350.000	-	-	-	350.000
Resultaat	-	-	-	-	-

Tabel 2.1 Bijgestelde begroting 2017 GGD ZL

2^e begrotingswijziging 2017 Veilig Thuis

Programma VT

Staat van Baten en Lasten	Oorspronkelijk	Eigen Programmaliijn VT	1e helft 2017 uitbreiding VT regulier	IngroEIFase	Correctie 2e helft 2017 regulier VT	2e helft 2017 regulier inclusief politiemeldingen	Totale bijstelling
Opbrengsten							
Bijdragen gemeenten		1.426.465	357.316	311.674	-713.233	2.082.589	3.464.811
Tarieven gemeenten				-	-		-
Inkomsten uit centrum gemeenten		116.250		-	-58.125	58.125	116.250
Bijdrage Rijk/Provincies				-	-		-
Inkomsten NZA				-	-		-
Overige bijdrage				-	-	20.000	20.000
Totaal opbrengsten		1.542.715	357.316	311.674	771.358	2.160.714	3.601.061
Exploitatiekosten							
Personeelskosten		1.273.215	357.316	281.674	-636.608	1.973.790	3.249.387
Huisvestingskosten		99.000		-	-49.500	77.724	127.224
Afschrijvingskosten				6.250	-	12.500	18.750
Rente en Bankkosten		-		23.750	-		23.750
Beheers en adm.kosten		59.500		-	-29.750	34.000	63.750
Kosten vervoermiddelen				-	-		-
Kosten Automatisering		111.000		-	-55.500	62.700	118.200
Kosten medische middelen				-	-		-
Kosten uitvoering derden				-	-		-
Totaal Exploitatiekosten		1.542.715	357.316	311.674	-771.358	2.160.714	3.601.061
Saldo baten en lasten	-	-	-	-	-	-	-
Toevoeging aan reserve				-			-
Onttrekking aan reserve				-			-
Resultaat	-	-	-	-	-	-	-

2^e begrotingswijziging 2017 GGD exclusief herverdeeleffect overhead

Programma GGD

Staat van Baten en Lasten	Bijgestelde begroting 2017	Eigen programmaliijn VT	JGZ	Totale bijstelling	Totaal
Opbrengsten					
Bijdragen gemeenten	11.199.665	-1.426.465	188.500	-1.237.965	9.961.700
Tarieven gemeenten	2.584.870			-	2.584.870
Inkomsten uit centrum gemeenten	116.250	-116.250		-116.250	-
Bijdrage Rijk/Provincies	1.985.000			-	1.985.000
Inkomsten NZA	-			-	-
Overige bijdrage	2.557.500			-	2.557.500
Totaal opbrengsten	18.443.285	-1.542.715	188.500	-1.354.215	17.089.070
Exploitatiekosten					
Personeelskosten	13.830.685	-1.273.215	188.500	-1.084.715	12.745.970
Huisvestingskosten	1.242.500	-99.000		-99.000	1.143.500
Afschrijvingskosten	-			-	-
Rente en Bankkosten	-			-	-
Beheers en adm.kosten	1.366.000	-59.500		-59.500	1.306.500
Kosten vervoermiddelen	-			-	-
Kosten Automatisering	1.073.500	-111.000		-111.000	962.500
Kosten medische middelen	825.000			-	825.000
Kosten uitvoering derden	86.000			-	86.000
Totaal Exploitatiekosten	18.423.685	-1.542.715	188.500	-1.354.215	17.069.470
Saldo baten en lasten	19.600	-	-	-	19.600
Toevoeging aan reserve	19.600			-	19.600
Onttrekking aan reserve	-			-	-
Resultaat	-	-	-	-	-

3. Gewijzigde begroting 2017

De in het voorgaande hoofdstuk benoemde wijzigingen zijn vertaald naar de bijgestelde begroting 2017 (zie tabel 2.1). In onderstaande tabel 3.1. is het effect van de wijzigingen vertaald naar de extra gemeentelijke bijdrage.

Gemeenten	Aantal Inwoners 01-01-15	GGD Incl. correctie overhead	Veilig Thuis	Totaal
Beek	16.214	-36.034	93.314	57.280
Brunssum	28.656	-63.685	164.920	101.235
Eijsden- Margraten	24.967	-55.486	143.688	88.202
Gulpen-Witterm	14.497	-32.218	83.432	51.214
Heerlen	87.500	-194.459	503.574	309.115
Kerkrade	46.524	-103.395	267.752	164.357
Landgraaf	37.456	-83.242	215.564	132.322
Maastricht	122.397	-272.014	704.411	432.397
Meerssen	19.063	-42.365	109.710	67.345
Nuth	15.495	-34.436	89.176	54.740
Onderbanken	7.866	-17.481	45.270	27.789
Schinnen	12.992	-28.873	74.771	45.898
Simpelveld	10.844	-24.100	62.410	38.310
Sittard-Geleen	93.724	-208.292	539.394	331.102
Stein (L.)	25.134	-55.858	144.650	88.792
Vaals	9.694	-21.544	55.790	34.246
Valkenburg aan de Geul	16.618	-36.932	95.639	58.707
Voerendaal	12.397	-27.551	71.346	43.795
Totaal	602.038	-1.337.965	3.464.811	2.126.846

• Tabel 3.1 Extra bijdrage gemeenten bijgestelde begroting 2017 GGD ZL